

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 215.009 van 8 september 2011  
in de zaak A. 194.399/XII-6002**

In zake: het GEMEENSCHAPSONDERWIJS (oorspronkelijk verwe-  
rende partij)  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Kaat Leus en Véronique Pertry  
kantoor houdend te 1050 Brussel  
Louizalaan 99  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

XXXX (oorspronkelijk verzoekende partij)  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Stefan Sottiaux en Joos Roets  
kantoor houdend te 1000 Brussel  
Loksumstraat 25  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de VZW LIGA VOOR MENSENRECHTEN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Dries Pattyn  
kantoor houdend te 8200 Brugge  
Rijselstraat 274  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 5 mei 2011, strekt tot de “intrek-  
king” van de schorsing van de tenuitvoerlegging, bij arrest nr. 202.039 van  
18 maart 2010, van het besluit van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs van  
11 september 2009 met betrekking tot het dragen van levensbeschouwelijke ken-  
tekens.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 202.039 van 18 maart 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen ingewilligd en is aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag gesteld.

De vzw Liga voor Mensenrechten heeft een verzoek tot tussenkomst ingediend dat bij beschikking is ingewilligd.

Bij arrest nr. 40/2011 van 15 maart 2011 heeft het Grondwettelijk Hof de prejudiciële vraag beantwoord.

XXXX en de vzw Liga voor de Mensenrechten hebben een nota ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld op grond van artikel 39 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 september 2011 en op 8 september 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Kaat Leus en Véronique Pertry, die verschijnen voor het Gemeenschapsonderwijs, advocaat Joos Roets, die verschijnt voor XXXX en advocaat Ellen Clymans, die loco advocaat Dries Pattyn verschijnt voor de vzw Liga voor Mensenrechten, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Voor het feitenrelaas wordt korthedshalve verwezen naar de weergave in het voormeld schorsingsarrest.

### *IV. Onderzoek van het verzoek tot intrekking van de schorsing*

4. Het Gemeenschapsonderwijs is van oordeel dat het arrest nr. 40/2011 van het Grondwettelijk Hof een nieuw feit is dat de intrekking of de opheffing van de schorsing rechtvaardigt.

Het Gemeenschapsonderwijs wijst erop, daarenboven, dat XXXX ondertussen haar diploma secundair onderwijs ASO heeft behaald en *hic et nunc* niet is ingeschreven in enige onderwijsinstelling die ressorteert onder het Gemeenschapsonderwijs. De oorspronkelijke verzoekster heeft dan ook geen belang, minstens ondergaat zij geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat een voortzetting van de schorsing kan verantwoorden.

Ten slotte wijst het Gemeenschapsonderwijs erop dat per school nog aangepaste schoolreglementen tot stand moeten komen die de bestreden beslissing concretiseren. Over deze aanpassingen zal overleg nodig zijn en hoe dan ook, omdat het schooljaar thans reeds is aangevangen, zullen deze wijzigingen slechts in werking treden vanaf 1 september 2012. Ook dit gegeven illustreert volgens het Gemeenschapsonderwijs het al te hypothetisch karakter van het gebleven belang of nadeel.

5. De raadsman van XXXX brengt ter terechtzitting niets in tegen het geheel van deze nieuwe gegevens, en verklaart integendeel, wat de schorsing betreft, zich naar de wijsheid van de Raad van State te gedragen en er desgevallend zelfs afstand van te willen doen.

6. De Raad van State stelt vast dat XXXX zich niet verzet tegen de inwilliging van de huidige vordering. In de concrete omstandigheden van de zaak doet zij, zoals het Gemeenschapsonderwijs terecht betoogt, hoe dan ook niet meer blijken van enig belang om haar vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing nog voort ingewilligd te weten en is er reden om de vordering tot opheffing van de schorsing in te willigen.

Nu de oorspronkelijke verzoekster aldus afziet van haar vordering, hoeft ook geen uitspraak te worden gedaan over de vraag van het Gemeenschapsonderwijs, om de nota van de vzw Liga voor de Mensenrechten uit de debatten te weren.

7. Het Gemeenschapsonderwijs heeft ondertussen reeds om de voortzetting van de rechtspleging verzocht en een memorie van antwoord ingediend; XXXX heeft harerzijds reeds een memorie van wederantwoord ingediend. Gelet op die stand van de procedure tot nietigverklaring is er hoe dan ook geen reden om van de oorspronkelijke verzoekster nog een bijkomend verzoek tot voortzetting te vereisen.

#### *V. Anonimisering*

8. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State vraagt de oorspronkelijk verzoekende partij dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

## BESLISSING

**1. De schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs van 11 september 2009 met betrekking tot het dragen van levensbeschouwelijke kentekens, bevolen bij het arrest nr. 202.039 van 18 maart 2010, wordt opgeheven.**

**2. Dit arrest wordt door het Gemeenschapsonderwijs op zijn website bekendgemaakt.**

**3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de oorspronkelijk verzoekende partij niet bekendgemaakt.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 september 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.
-------------	-----------

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silja Doms**

**Dierk Verbiest**